

Recurso 2.2 Ejemplos y casos de Evaluaciones DDG

¿Cómo funciona una evaluación DDG?

- Ejemplo 1:

Nombre de la Intervención	Construyendo coaliciones para reducir abusos de derechos humanos de las fuerzas de seguridad en el norte de Nigeria.
Contexto y descripción de la Intervención	<p>Una Escalada de violencia en el norte de Nigeria ha requerido el despliegue de fuerzas de seguridad en la región. Mientras las fuerzas de seguridad tienen un mandato para mantener la paz, algunos de sus funcionarios han estado implicados en violaciones de derechos humanos contra civiles lo que ha erosionado la confianza de las personas en el sector de seguridad.</p> <p>En 2013, Search For Common Ground (SFCG) Nigeria recibió un fondo de 18 meses del US Department of State – Departamento de Democracia, Derechos Humanos y trabajo- para implementar este proyecto en los estados de Plateau y Bauchi. En alianza con el Centro para incidencia, Justicia y derechos y la Red de Derechos humanos de Bauchi). SFCG está trabajando en fortalecer el involucramiento y la incidencia para reducir las violaciones de derechos humanos de las fuerzas de seguridad en el noreste y centro norte de Nigeria.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Una de las primeras actividades fue el levantamiento de una línea base orientada a: (1) identificar actores clave en el estado de Bauchi y mapear partidos regionales clave y (2) definir los niveles actuales de interacción, involucramiento y capacidades existentes en los equipos regional, OSC relevantes y actores judiciales y (3) informar el diseño del proyecto. - Mayor información está disponible en este link.
Foco de evaluación	Derechos humanos y democracia
Enfoque de evaluación	<ul style="list-style-type: none"> - Métodos Mixtos - Métodos participativos <ul style="list-style-type: none"> - Cosecha de Alcances - Cambio más significativo
Instrumentos de recolección de datos	<ul style="list-style-type: none"> - Entrevistas a 29 informantes de los equipos clave de los socios de alto nivel (poder judicial, Comisión Nacional de Derechos humanos y servicios de seguridad) - 9 Grupos focales de 10 a 15 personas para recolectar datos de participantes de las actividades del proyecto, como fortalecimiento de capacidades, construcción de coaliciones, apoyo a talleres y entrenamiento. - Encuesta para recolección de datos primarios para la evaluación de la influencia del proyecto en un público más amplio, hubo 460 respuestas de beneficiarios y beneficiarias directas y 400 observaciones de beneficiarios/as indirectos/as. - Documentos de Proyecto - Más información sobre el cuestionario en este documento (Trujillo, 2018).
Tipos de Indicadores	<ul style="list-style-type: none"> - Cuantitativos - Cualitativos

Ejemplos de preguntas de recolección de datos e indicadores	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Cuán informado/a se siente sobre los servicios y/o agencias u otros recursos que le protegen o que están disponibles para protegerle de violaciones de derechos humanos? - ¿Qué situaciones específicas teme que pueden ponerle en peligro de ser víctima de violación de derechos humanos?
Resultados	<ul style="list-style-type: none"> - La intervención ha contribuido exitosamente a reducir las violaciones de derechos humanos mediante : <ul style="list-style-type: none"> - Mejora de la conciencia sobre los derechos humanos , su promoción y protección. - Mejora de la colaboración entre las organizaciones de la sociedad civil , agencias estatales de derechos humanos, y fuerzas de seguridad con el propósito de incrementar la conciencia sobre los derechos humanos y su promoción y protección. - Pero no ha identificado incremento en la capacidad de las agencias de gobierno responsables de este tema.
Lecciones aprendidas en términos de recolección y análisis de datos.	<p>Consideraciones éticas para proteger a las víctimas de re traumatización</p> <ul style="list-style-type: none"> - El equipo evaluador requirió repetidamente el consentimiento de los participantes para asegurar que estaban informados/as sobre su contenido y la posibilidad de retirar su consentimiento en la medida que avanzan. - Dado que la inclusión de preguntas que requirieron reflexionar sobre la conciencia de su propia victimización y la de otros puede implicar riesgos de re traumatización, el equipo evaluador decidió incluir estas preguntas para abordar este asunto desde el inicio y proveer la oportunidad de retirarse en caso de dudar sobre su continuidad al inicio de la encuesta. - Es importante señalar que 51 participantes rechazaron el consentimiento después de contestar las preguntas iniciales sobre si estaban conscientes de personas sufriendo abusos de derechos humanos o si temían ser víctimas de estos abusos. <p>- Triangulación de datos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Para una mejor aproximación a los hallazgos el equipo de evaluación utilizó múltiples métodos de recolección de datos y análisis debido a que les pareció particularmente útil para abordar intervenciones que abordan fenómenos sociales complejos como influenciar el comportamiento de actores militares y su interacción con la sociedad, así como la identificación y medición de los efectos de la intervención.

- Ejemplo 2:

Nombre de la Intervención	Combatiendo la discriminación social y fortaleciendo proyectos de organizaciones LBT
Context and description of	- Una organización donante apoya a organizaciones de la sociedad civil en diversos continentes en los cuáles las poblaciones LGBTI enfrentan

the intervention	<p>discriminación institucional, violencia sexual, violencia basada en género y barreras de acceso a servicios públicos. Pese a los diferentes contextos en los que se desarrollaban los 4 proyectos, las personas LGTBI enfrentan desafíos comunes . Estigmatización y discriminación en adición a limitado reconocimiento legal, acceso a recursos legales, violencia además de limitadas oportunidades sociales y económicas. .</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los grupos que buscaban involucrarse y proveer apoyo tenían escasos recursos y enfrentan barreras adicionales de desarrollo organizacional . - Dentro de la comunidad LGTBI se observan divisiones y competencias con una subrepresentación de las voces LBT. Esto sucede en contextos con procesos democráticos precarios donde los espacios de operación pueden ser impredecibles. - El proyecto financió actividades relacionadas a tres objetivos: <ul style="list-style-type: none"> - Mejorar el acceso de lesbianas, bisexuales y transexuales a la justicia. - Incrementar las capacidades de organizaciones LBT y redes y organizaciones aliadas ,incluido la sensibilización y adopción de prácticas de gestión de riesgos y seguridad; - Integrar organizaciones de derechos LBT en agendas más amplias de incidencia LGBTI, derechos humanos y movimientos feministas. - Esto fue evaluado por un equipo externo del trabajo realizado apoyado por un fondo del Departamento de Democracia, Derechos humanos y trabajo del Departamento de Estado de los Estados Unidos .
Foco de la Evaluación	Derechos Humanos y democracia, específicamente acceso a la justicia
Enfoque de Evaluación	Basado en objetivos
Instrumentos de recolección de datos	<ul style="list-style-type: none"> - Entrevistas con individuos y representantes de organizaciones clave. - Grupos focales con representantes de comunidades y electorado. - Evaluación de medio término - Documentos del proyecto
Tipos de Indicadores	<ul style="list-style-type: none"> - Cuantitativos y - Cualitativos
Ejemplos de preguntas para recolección de datos e indicadores	<ul style="list-style-type: none"> - Cualitativas <ul style="list-style-type: none"> - ¿Ha cambiado el acceso a la justicia para personas LBT como resultado de este fondo? - ¿Qué cambios han habido en la capacidad de quienes han sido beneficiados para facilitar el acceso a la justicia de las personas y comunidades marginadas y movimientos más amplios de derechos humanos en [el país específico]? - Cuantitativos <ul style="list-style-type: none"> - Número de individuos/grupos de bajos ingresos o comunidades marginalizadas que reciben asistencia legal o asistencia a víctimas con el apoyo del programa. - Número de personas LBT defensores/as de derechos humanos entrenados y apoyados.

	<p>- Número de personas de comunidades LBT que recibieron apoyo psychosocial, médico u otros servicios no legales con financiamiento de la organización donante.</p>
<p>Resultados</p>	<p>- Beneficiarios demostraron o expresaron incremento de capacidades para involucrar a sus electores y fortalecer sus espacios entre organizaciones de la sociedad civil y tomadores de decisiones.</p> <p>- El acceso a la justicia fue mejorado a través de dos canales: mediante la provisión directa de servicios y recursos a miembros de la comunidad LGBTI y mediante la contribución a mejorar sistemas, procesos y el involucramiento con actores individuales que pueden afectar el acceso a la justicia.</p>
<p>Lecciones aprendidas en términos de recolección y análisis de datos</p>	<p>- Consideraciones éticas para proteger la seguridad de los participantes El equipo de evaluación tomó extra precauciones para proteger el anonimato y la seguridad de las organizaciones locales y de las personas involucradas en la implementación del proyecto.</p> <p>- Planificación y evaluación basada en resultados El equipo evaluador recomienda al donante incrementar la planificación, aprendizaje y los métodos de evaluación participativos así como planificación enfocada en resultados, basado en los desafíos que la evaluación ha encontrado en la identificación de resultados en los documentos del proyecto.</p> <p>- Monitoreo y Evaluación Ágil El equipo evaluador recomienda incluir ciclos de retroalimentación con los ejecutores del fondo y sus comunidades para fortalecer a la organización donante con el entendimiento de las dinámicas de los ejecutores, estimular la voz que las organizaciones ejecutoras pueden tener en el donante y servir como fuente de recursos de información valiosos para los programas del donante. los mecanismos de retroalimentación pueden incluir encuestas anónimas, entrevistas a terceras personas, reuniones y grupos focales con ejecutores y comunidades o cualquier otro formato que facilite una crítica abierta, honesta y franca sobre el rol de los donantes. Esta actividades contribuirán a modelar buenas prácticas de programa para ejecutores de programas que pueden beneficiarse de enfoques más sistemáticos e inclusivos para involucrar a los grupos que representan.</p>